

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0038-173
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Комунальний заклад "Харківська гуманітарно-педагогічна академія" Харківської обласної ради
ID ОП у ЄДЕБО	26180
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Фізична культура і спорт Другий (магістерський) 01 Освіта / Педагогіка, 017 Фізична культура і спорт
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://cutt.ly/erqbzSn
Посилання на звіт експертної групи	https://cutt.ly/krqbz6Q

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	01 Освіта / Педагогіка
Дата засідання	19.12.2019
№ протоколу	№ 33
Доповідач	Лопатенко Г.О.

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<X> відсутні

Обґрунтування:

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми відсутні.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітня програма «Фізична культура і спорт» має чітко сформульовані цілі, що сприяють досягненню місії та стратегії ЗВО «Харківська гуманітарнопедагогічна академія». Опис ОП відповідає потребам здобувачів і усіх інших зацікавлених сторін (стейкхолдерів), але процедура залучення ключових стейкхолдерів до визначення цілей ОП і програмних результатів навчання не є досконалою і знаходиться ще на стадії формування. Програмні компетентності й результати навчання сформовані, відповідно до дискрипторів Національної рамки кваліфікацій за другим (магістерським) рівнем вищої	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими. Цілі освітньої програми «Фізична культура і спорт», що зазначені у відомостях про самооцінювання, сформовані не досить чітко та не відповідають цілям, які зазначені в описі освітньо-професійної програми. У відомостях про самооцінювання заявлено, що ОП дозволяє досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти, проте стандарт для другого (магістерського) рівня вищої освіти за спеціальністю 017 Фізична культура і спорт відсутній.

		освіти за спеціальністю 017 Фізична культура і спорт і запитів регіонального ринку праці.		
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Розроблена ОП відповідає вимогам до освітніх програм, що зазначено в «Законі України про вищу освіту», а саме: визначено обсяг кредитів ЕКТС, який необхідний для здобуття відповідного ступеня вищої освіти; подано конкретний перелік загальних та професійних (фахових) компетентностей здобувача вищої освіти, програмних результатів навчання; представлено нормативний зміст підготовки здобувачів вищої освіти, сформульований у термінах результатів навчання; вказано форми атестації здобувачів вищої освіти за другим (магістерським) рівнем підготовки; визначено відповідність кваліфікацій, отриманих внаслідок навчання за ОП, певному рівню Національної рамки кваліфікації вищої освіти; ОП поділено на освітні компоненти (навчальні дисципліни, модулі, практики),	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими. У відомостях про самооцінювання заявлено, що формування соціальних навичок обумовлено зниженням рівня здоров'я та рухової активності населення України. Зв'язок між заявленою проблемою та формуванням соціальних навичок у процесі навчання є необґрунтованим.

		кожен з яких забезпечує досягнення цілей програми та запланованих результатів навчання; зміст ОП, її освітніх компонентів сприяє набуттю здобувачами соціальних навичок (soft skills); структура ОП дозволяє здобувачам отримати індивідуальний набір компетентностей завдяки пропозиції вибіркового дисциплін; кредитний вимір дисциплін відповідає обсягу робіт, що виконують студенти, і враховує поєднання годин аудиторних занять із самостійною роботою здобувачів освіти. Інформація з ОП в частині обсягу обов'язкових та вибірових дисциплін не співпадає з навчальним планом; Відсутність практики систематичного та формалізованого опитування здобувачів вищої освіти та випускників про сильні та слабкі сторони ОП; потребує зміни та розширення блок дисциплін вільного вибору, щоб зробити ОП більш привабливою для здобувачів, оскільки два роки підряд ці дисципліни не змінювалися; відсутність дуальної освіти;		
--	--	---	--	--

		недостатньо розвинені міжнародні зв'язки та академічна мобільність здобувачів вищої освіти.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Наявна чітка сформована система відбору та зарахування вступників на ОП; формування контингенту здобувачів освіти здійснюється як на основі державного замовлення, так і на платній основі; наявність правил прийому, що відповідають законодавчій базі, та оприлюднені на веб-сайті Академії; правила прийому до Академії враховують специфіку ОП; наявність політики, спрямованої на залучення, набір та збереження контингенту студентів. у Правилах прийому до Академії не міститься чіткого переліку вступних випробувань за ОП; недосконала процедура визнання досягнень, отриманих в інших навчальних закладах, у тому числі зарубіжних; недостатня робота по інтернаціоналізації освітніх програм для академічної	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими. Визнання результатів навчання студентів, отриманих у неформальній освіті, урахується під час семестрового контролю, що зазначено у Положенні про організацію освітнього процесу. Проте процедура визнання зазначених результатів навчання не є описаною, чіткою та зрозумілою.

		мобільності студентів; відсутність формалізованих процедур, що використовуються для визнання результатів навчання у неформальній освіті.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Запровадження студентоцентрованого навчання; можливість навчатися за денною, заочною формами навчання та індивідуальним планом; систематичний аналіз методик навчання, змісту дисциплін, формування заходів щодо підвищення ефективності навчання та запровадження педагогічних інновацій; кожен освітній компонент (дисципліна) ОП має процедуру оцінювання, що розробляється викладачем, відповідальним за його викладання; здобувачі ознайомлені з процедурами оцінювання на початку вивчення дисципліни; методи та критерії оцінювання знаходяться у відкритому доступі на веб-сайті Академії; можливе перескладання незадовільних оцінок; наявність процедури	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		оскарження результатів оцінювання студентами. Відсутність регулярного моніторингу та визначення ефективності системи оцінювання здобувачами освіти; зворотній зв'язок викладача зі студентом обмежується консультаціями за розкладом; обмежений перелік дисциплін, що запропоновані для вибору здобувачами; відсутність процедури рецензування каталогу вибіркових дисциплін з точки зору відповідності потребам ринку праці та інтересам здобувача.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Наявна сформована система оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти; наведено опис освітніх компонентів ОП з інформацією про технологію поточного та підсумкового оцінювання із формалізацією зв'язку із запланованими результатами навчання; розроблені завдання для підсумкового оцінювання, випускники можуть ознайомитися з питаннями підсумкової атестації на сайті випускової кафедри;	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		відсутність корупції та наявність підрозділу із запобігання та виявлення корупції; наявність формалізованих процедур забезпечення академічної доброчесності під час реалізації ОП. Низький рівень мотивації студентів до участі у вдосконаленні організації освітнього процесу та критеріїв оцінювання результатів навчання за ОП; відсутня практика застосування на ОП процедур: запобігання та врегулювання конфлікту інтересів; повторного проходження контрольних заходів; оскарження порядку та результатів проведення контрольних заходів; відсутні ліцензовані програми, які використовуються для перевірки на академічний плагіат; відсутній опис практики застосування відповідальності до здобувачів за порушення академічної доброчесності на даній ОП.		
Критерій 6. Людські ресурси	В	Склад, наукова спрямованість і академічна та професійна	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		кваліфікація науково-педагогічного персоналу відповідають ліцензійним умовам провадження освітньої діяльності ЗВО та достатні для успішної реалізації ОП.У ЗВО визначені та оприлюднені вимоги до осіб, які обираються на посади науково-педагогічних працівників, запроваджено конкурсний відбір. Налагоджена система моніторингу професійної діяльності науковопедагогічних працівників Академії, яка включає: рейтингове оцінювання викладачів, оцінювання професійної компетентності викладачів колегами, здобувачами освіти та керівництвом. ЗВО забезпечує умови для професійного розвитку викладачів, постійного та безперервного підвищення їх кваліфікації, доступ до всіх ресурсів, необхідних для професійного розвитку. Але питання академічної мобільності викладачів (міжнародної та внутрішньої), участі у освітньому процесі іноземних викладачів недостатньо врегульовані та		
--	--	--	--	--

		потребують доопрацювання. Недостатня увага також приділяється ЗВО питанням залучення роботодавців, професіоналів-практиків і експертів галузі без наукових ступеней до організації та реалізації освітнього процесу за ОП		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Інфраструктура, обладнання, навчально-методичне та науково-методичне забезпечення за кількістю та якістю є достатнім для досягнення передбачених ОП цілей і програмних результатів навчання. Викладачі та здобувачі освіти мають безоплатний доступ до інфраструктури, інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та наукової діяльності в межах ОП. Але разом з цим, відмічено недостатній рівень людської та інформаційної підтримки здобувачів освіти з обмеженими можливостями. Недосконала система моніторингу щодо задоволеності здобувачів освіти організаційною,	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		освітньою, інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою з боку ЗВО. Наявні інформаційні системи не орієнтовані на покращення результатів навчання здобувача, а мають, переважно, контролюючу функцію.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Наявність в ЗВО процедури відкриття, моніторингу, зміни, умов доступу та закриття освітніх програм; наявність у ЗВО політики та процедур щодо управління якістю ОП; процедури забезпечення якості ОП передбачають залучення здобувачів, роботодавців і академічної спільноти до вдосконалення та модернізації освітніх програм; наявність у ЗВО відділу працевлаштування здобувачів і випускників, де також надається методична допомога молодим спеціалістам; добре налагоджені зв'язки з потенційними роботодавцями: директори закладів загальної середньої освіти, ДЮСШ, коледжів через укладені угоди про співпрацю.	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		Невідпрацьованість технологій щодо використання результатів проведених опитувань здобувачів для вдосконалення системи забезпечення якості з прозорим підтвердженням; відсутність задокументованого підтвердження участі зовнішніх стейкхолдерів в забезпеченні якості освітньої діяльності; недостатній рівень здатності роботодавців сформулювати чіткі вимоги щодо компетентностей випускників		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Достатній рівень інформаційної прозорості в ЗВО; забезпечення загального відкритого доступу до інформаційних ресурсів ЗВО; наявність актуальної інформації про: ОП та критерії відбору на ОП, очікувані навчальні результати, процедури викладання, навчання та оцінювання, навчальні можливості, доступні студентам, працевлаштування випускників; наявність об'єктивної та актуальної інформації про факультет, випускову кафедру та інші	В	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		структурні підрозділи, Академію в цілому. Заклад вищої освіти до затвердження освітньої програми не оприлюднював на своєму офіційному веб-сайті відповідний проєкт з метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін (стейкхолдерів).		
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків GER резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

1. Привести опис освітньої програми у відповідність до рекомендацій Міністерства освіти і науки України.
2. Передбачити наявність освітніх компонентів, які б забезпечували заявлену в ОП компетентність «Здатність реалізувати комунікативні наміри професійної спрямованості в іншомовному середовищі» та програмний результат навчання «Використовувати іншомовний професійний матеріал з фізичної культури і спорту у різних формах комунікації». Передбачити достатню кількість кредитів ЄКТС на вивчення іноземної мови.
3. Розробити процедури визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.
4. Розширити перелік навчальних дисциплін, що пропонують для вільного вибору здобувачам освіти.
5. Усунути розбіжності між описом освітньої програми та навчальним планом в контексті подання інформації про вибіркові освітні компоненти.
6. Переглянути доцільність написання курсової роботи.
7. Враховуючи, що зміст ОП спрямований на підготовку викладача закладу вищої освіти, доцільно переглянути необхідність зазначення управлінський посад в розділі «Придатність до працевлаштування».
8. Передбачити наявність чітких та зрозумілих процедур оскарження результатів контрольних заходів. Забезпечити інформування здобувачів освіти щодо процедур оскарження результатів контрольних заходів.
9. Забезпечити використання ліцензійного програмного забезпечення при перевірці кваліфікаційних робіт на наявність академічного плагіату. Забезпечити розміщення кваліфікаційних робіт в репозитарії Академії.
10. Посилити роль зовнішніх стейкхолдерів у процесах періодичного перегляду освітньої програми.
11. Забезпечити систематичне залучення роботодавців, професіоналів-практиків і експертів галузі до організації та реалізації освітнього процесу за освітньою програмою.
12. Посилити роль здобувачів вищої освіти у процедурах внутрішнього забезпечення якості освітньої програми.
13. Забезпечити завчасне оприлюднення програм вступних випробувань на офіційному сайті Академії.
14. Створити достатні умови для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами.
15. Посилити участь здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників у проєктній діяльності та програмах академічної мобільності.
16. Забезпечити розміщення не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої

програми або змін до неї на своєму офіційному веб-сайті відповідного проєкту з метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<x> **акредитацію ОП**

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Ніна ТАРАСЕНКОВА